



Academia. Revista Latinoamericana de
Administración

ISSN: 1012-8255

esalgado@uniandes.edu.com

Consejo Latinoamericano de Escuelas de
Administración
Organismo Internacional

Ruiz-Torres, Alex; Penkova, Snejanka; Villafañe Rodríguez, Camille
Evaluación y clasificación de revistas arbitradas en el área de administración de empresas publicadas
en español

Academia. Revista Latinoamericana de Administración, núm. 51, 2012, pp. 48-64
Consejo Latinoamericano de Escuelas de Administración
Bogotá, Organismo Internacional

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=71625040005>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

EVALUACIÓN Y CLASIFICACIÓN DE REVISTAS ARBITRADAS EN EL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS PUBLICADAS EN ESPAÑOL*

RANKING OF BUSINESS ADMINISTRATION JOURNALS PUBLISHED IN SPANISH

Alex Ruiz-Torres

Universidad de Puerto Rico, Río Piedras, Puerto Rico
alex.ruiztorres@upr.edu

Snejanka Penkova

Universidad de Puerto Rico, Río Piedras, Puerto Rico
snejanka.penkova@upr.edu

Camille Villafañe Rodríguez

Universidad de Puerto Rico, Río Piedras, Puerto Rico
camille.villafane1@upr.edu

RESUMEN

El artículo presenta una clasificación de las revistas de administración de empresas publicadas en español a base de una encuesta administrada a expertos a través de Internet. Se presenta el perfil de los encuestados en función de los siguientes criterios: país de procedencia, grado y rango académico, número de publicaciones arbitradas y tiempo que dedican a la investigación. Se seleccionaron 55 revistas del área utilizando el Catálogo de Latindex, y se realizó un *ranking* empleando los siguientes factores: origen nacional de la revista, nivel de experiencia en la investigación de los expertos y su grado de participación en las revistas.

Palabras clave: revistas de administración, revistas científicas en español, evaluación de revistas, calidad de las revistas científicas.

ABSTRACT

This article presents a ranking of business administration journals published in Spanish based on a survey completed via the Internet. A profile of participants is constructed based on the following criteria: country of origin, degree and academic ranking, number of peer reviewed publications, language and time devoted to research. Fifty five journals were selected using the Latindex catalogue and a ranking established based on these factors: journal's national origin, experts' level of experience in research and their degree of participation on the journals.

Key words: Business journals, scientific journals in Spanish, journals evaluation, quality of scientific journals.

* En el trabajo se consideran revistas publicadas en español en América Latina, el Caribe (ALC) y España.

1. Introducción

La divulgación de los resultados de la investigación científica tiene múltiples roles: hace público y difunde el nuevo conocimiento y de este modo garantiza su existencia y además, según García Díaz y Sotolongo Aguilar (1999), es el modo social para validar el conocimiento. La revista científica se define, por diversos autores y organismos relacionados, como el canal de comunicación científica (Gonçalves da Silva y Fernández da Silva, 1999), medio dinámico de comunicación de los resultados de la ciencia (Vilches, 2006), “vehículo por excelencia de la comunicación del conocimiento científico” (Sánchez, 2006, p. 10), etc. Coincidiendo con estas definiciones, en este texto se entiende que la más importante función de las publicaciones científicas es la señalada por Delgado López-Cózar, Jiménez-Contreras y Ruiz Pérez (2009): indicador clave para medir la capacidad de generación de conocimiento que posee cualquier actor científico, entiéndase individuo, institución, país o región.

En un análisis multivariable de las revistas científicas de América Latina, a las que denominan periféricas, Sánchez Hernández, Delgado Sánchez y Soria Ramírez (2007) identifican un número aceptable de instituciones científicas que desarrollan investigación en la región. Este estudio confirma el panorama sobre el estado de la producción científica en la región: escasos recursos económicos, pobre participación del sector privado y concentración de la actividad en un número limitado de países, tales como Argentina, Brasil, Chile, Cuba y México. A pesar de estos factores negativos, los datos que ofrece la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericana e Interamericana (RICyt) apuntan a un incremento de la producción científica registrada en Science Citation Index (SCI). Según esta fuente, la misma se duplicó en el período de 1997-2006 (Anlló y Suárez, 2009).

España y los países latinoamericanos desempeñan un papel de creciente importancia en la creación y desarrollo de nuevos conocimientos. Aunque la difusión de estos en el área de estudio, al igual que en todas las demás áreas del conocimiento, es dominada por revistas publi-

cadas en inglés en todo el mundo, el número de revistas publicadas en español, registradas en bases de datos internacionales, incluyendo las de ISI-Web of Knowledge, aún pequeño en comparación con las revistas en inglés, está en continuo incremento. Tal como menciona Anlló y Suárez (2009), basados en los datos de RICYT, en la década de 1997-2006, se duplicó la producción científica en español registrada por (SCI).

La presente investigación tiene como objetivo realizar una clasificación de las revistas de administración de empresas y áreas afines publicadas en español, utilizando como fundamento la opinión de expertos en el área. Este tipo de evaluación subjetiva es común en revistas publicadas en inglés y, típicamente, se apoya en la percepción de pares (Lowe y Locke, 2005; Oltheten, Theoharakis y Travlos, 2005; Theoharakis, Voss, Hadjinicola y Soteriou., 2007), el análisis de citas (Velázquez, 2002) o en una combinación de factores (Gorman y Kanet, 2005; Vastag y Montabon, 2002). Además, ha habido iniciativas para evaluar el impacto de las revistas científicas en áreas relacionadas a la administración de empresas en Latinoamérica (Koljatic y Silva, 2001) y España (Hernández Mogollón, 2003; Velázquez, 2002).

La evaluación de la calidad de las revistas cumple múltiples propósitos: a) mejorar su calidad; b) servir como herramienta para el desarrollo de colecciones de bibliotecas académicas; c) ayudar a los investigadores a decidir a cuáles revistas van a someter sus manuscritos; y d) servir como base para formulación de indicadores en los procesos de evaluación de los investigadores (Laborde, 2009) y en la promoción y otorgamiento de permanencia a profesores (Vastag y Montabon, 2002). Además, la calidad de las revistas es un factor a considerar en los procesos de avalúo institucional, incluyendo aquellos que se llevan a cabo en los procesos de acreditación regional, internacional y profesional.

En este estudio no se consideraron criterios bibliométricos cuantitativos, principalmente por dos razones: no están relacionados con el objetivo de la investigación y porque se coincide con la opinión del investigador científico mexicano Laborde (2009) en que estos no son los más objetivos, ya que en dichos estu-

dios no se consideran las razones que motivaron al autor (o autores) a citar un determinado artículo o publicación, lo cual es bastante subjetivo (Adler *et al.*, 2008), tanto o más que la evaluación de este trabajo por expertos en el tema (*i. e.* revisión por pares). Finalmente y de mayor relevancia es que estudios de este tipo proveen clasificaciones agregadas que no suministran información sobre las características de los investigadores ni los efectos de país y experiencia en la clasificación de estas (Oltheten *et al.*, 2005). Debido a que la subjetividad es menos aparente en los análisis cuantitativos de citación, es imprescindible comprender las características y entender las limitaciones de los indicadores numéricos derivados de dichos análisis (Adler *et al.*, 2008; Laborde, 2009).

2. Metodología de la investigación

La presente sección describe los criterios utilizados en: a) la selección de las revistas que son objeto de este estudio, b) la selección de la población y la muestra a encuestarse y c) las variables y los indicadores empleados en el diseño del cuestionario.

2.1. Las revistas

Como punto de partida para la selección de las revistas, se usó el Catálogo de revistas de Latindex. Esta selección responde a que Latindex es la base de datos que utiliza la más amplia gama de criterios de calidad en la evaluación de las revistas para la inclusión en su Catálogo —33 criterios para las impresas y 36 para las electrónicas— (Penkova, 2011). Esto la posiciona como una alternativa superior en comparación con otras bases de datos y hemerotecas virtuales internacionales que incluyen principalmente revistas en español.

Para los propósitos de esta investigación, se escogieron las revistas incluidas en el Catálogo de Latindex con el tema Ciencias sociales: subtemas Administración y Economía de la empresa. Se revisaron además las listas de títulos de Fuente Académica de EBSCO y de Informe Académico de Gale Cengage, otras dos conocidas bases de datos que incluyen publicaciones en español. Se revisaron tanto las revis-

tas en el Catálogo como múltiples volúmenes de cada una de ellas, con el objetivo de eliminar aquellas que, aun cuando están clasificadas en administración o economía de la empresa, se centran (50% o más de sus artículos) en temas no relacionados con el objeto de este estudio, como lo son educación, historia y economía. Además, se excluyeron del listado aquellas revistas que no estaban activas. El listado final contiene cincuenta y cinco títulos de revistas. Detalles sobre las revistas, incluyendo su editorial y el país de publicación, se presenta en la sección 3.3. Notamos que aproximadamente un 75% están afiliadas a una universidad. Esto representa una notable diferencia con las revistas en inglés, las que en su mayoría son publicadas por organizaciones profesionales o por casas editoriales independientes. Por ejemplo, de las 45 revistas (todas publicadas en inglés) usadas por Financial Times en su clasificación mundial de programas académicos (Maestría en negocios/MBA), solo 12 (27%) están afiliadas con una universidad (Financial Times, 2012), notando que estas 45 revistas son típicamente consideradas de alta calidad.

En el gráfico 1 se presenta la distribución de las revistas por país de origen. Las mismas se concentran en nueve países, siendo España quien tiene más publicaciones (19) seguido por Colombia y México, con 11 y 9 respectivamente. Chile, Venezuela, Costa Rica y Perú muestran más de una revista, con 5, 5, 2 y 2 respectivamente, mientras que Argentina y Puerto Rico están representados por una sola publicación.

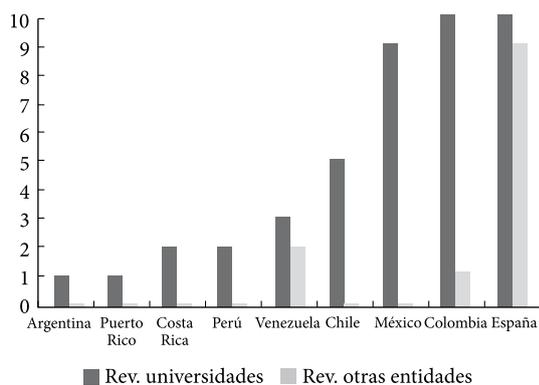


GRÁFICO 1. Distribución del total de las revistas evaluadas de negocios según el país de publicación (afiliación) y la entidad que se encarga de su edición

2.2. Los profesores

Este estudio sigue el modelo de evaluación cualitativa basado en la opinión de expertos, y en particular de aquellos profesores que participan activamente en proyectos investigativos (Currie y Pandher, 2011). Para fines de este artículo se define como profesor activo en la investigación todo aquel que haya publicado en los últimos cinco años en una de las 55 revistas en estudio. La información de contacto de los profesores, esto es, el correo electrónico, se obtuvo mediante la revisión de los volúmenes de dichas revistas. En los casos en que la revista no proveía tal información, se procedió a hacer una búsqueda en Internet. Mediante esta estrategia, se adquirió la dirección electrónica de 2.961 profesores que publicaron recientemente en las revistas estudiadas.

2.3. La encuesta

La metodología para el diseño de la encuesta se basa en estudios similares, como el de Theoharakis *et al.* (2007). La encuesta se preparó en formato electrónico mediante los servicios provistos por la compañía QuestionPro (www.questionpro.com). A los participantes potenciales se les envió un mensaje vía correo electrónico que incluía una breve presentación del proyecto y un enlace a la encuesta. En la introducción de esta se describe el propósito del estudio y se entrega información de contacto. La encuesta contiene una página de presentación. Le sigue una sección sobre las características del encuestado, en la que se le solicita que suministre la siguiente información:

- País de residencia.
- Grado académico más alto.
- Cuándo obtuvo este grado académico (hace 5 años o menos).
- Rango académico.
- Disciplina(s) (contabilidad, administración, operaciones/logística, mercadeo, finanzas, sistemas de información, economía, otro).
- Número de artículos publicados en revistas revisadas por pares (en español).
- Número de artículos publicados en revistas revisadas por pares (otro idioma).
- Porcentaje del tiempo dedicado a la investigación (0%, 25%, 50%, 75%, 100%).

En la próxima sección, se le pide al encuestado que evalúe la importancia que tiene una serie de factores existentes sobre la calidad de las revistas académicas. Estos factores son:

- Nivel de aceptación.
- Rigor metodológico de los trabajos publicados.
- Mención de editor y comité editorial.
- Autores que publican en esta.
- Número de subscriptores.
- Número de volúmenes al año (periodicidad).
- Antigüedad de la revista.
- Idioma(s) de publicación.
- Organización/universidad que la patrocina.
- Inclusión en índices y bases de datos internacionales.
- Método de arbitraje.
- Clasificada como una de tipo A en mi universidad.

Cada uno de los factores es clasificado utilizando una escala tipo Likert, en la que el valor de 1 indica que no es importante, 4 que es importante y 7 que es muy importante. En la siguiente sección, se solicita a los encuestados que evalúen las 55 revistas. El evaluador tiene una gama de opciones para medir la calidad usando una escala de Likert de siete valores, en la que un extremo de la escala indica una revista de nivel A y el otro extremo sugiere una revista de nivel C. En el análisis de los datos el primer nivel corresponderá al valor extremo de 7 (indicando una revista nivel A) y el otro extremo tendrá el valor de 1 (señalando una revista de nivel C). En la encuesta, se proveen las siguientes definiciones de cada categoría mediante un enlace de ayuda (*help button*):

- Revistas de nivel A publican los mejores trabajos en el campo. Los artículos publicados en estas revistas claramente demuestran originalidad, significado y rigor, que es comparable con el mejor trabajo publicado en cualquier parte del mundo y que significativamente está contribuyendo a la creación de nuevos conocimientos, teoría y práctica.
- Revistas de nivel B son distinguidas internacionalmente en términos de la originalidad,

significado y rigor de sus trabajos, y se reconoce, están contribuyendo a la creación de nuevos conocimientos, teoría y práctica.

- Revistas de nivel C publican trabajos con significado y rigor limitado. Los artículos publicados en estas, contribuyen nuevos conocimientos de manera circunscrita.

En la última sección, se presenta la lista de revistas y se le requiere al encuestado que elija aquellas a las que ha contribuido, ya sea en calidad de autor(a) o evaluador(a).

2.4. Las métricas de calidad

El estudio utiliza tres métricas de calidad que han sido usadas en trabajos anteriores (Currie y Pandher, 2011; Oltheten *et al.*, 2005). Estas son calidad, conocida e importancia. Definimos N como el set total de los respondientes; $N(j)$ como el set de respondientes que evaluaron la revista j ; y q_{ij} como el valor de calidad que el encuestado i le dio a la revista j . Además notamos que $|N|$ indica la cantidad de componentes del set N .

- a) Calidad: el promedio de las respuestas basadas en la escala Likert. Obtener un mayor valor es deseable.

$$\begin{aligned} \text{Calidad}_j &= \text{Calidad de la revista } j. \\ &= \sum_{i \in N(j)} q_{ij} / |N(j)| \end{aligned}$$

- b) Conocida: representa el porcentaje de personas que conocen sobre la revista y la clasifican. Un valor mayor es deseable.

$$\text{Conocida}_j = |N(j)| / |N|$$

- c) Importancia: es la importancia relativa de la revista. Esta métrica se determina multiplicando el promedio de calidad de la revista por su métrica de divulgación (Conocida). Para este propósito, se usan los valores normalizados de ambas métricas: Calidad_j^* y Conocida_j^* , de forma que ambos valores tengan rangos de 1 a 10.

$$\text{Importancia}_j = \text{Calidad}_j^* \times \text{Conocida}_j^*$$

Las métricas se normalizan determinando el valor máximo ($X_{\max(j)} = \max_{j \in N} [x_j]$) y mínimo ($X_{\min(j)} = \min_{j \in N} [x_j]$) de un criterio para las 55 revistas. A esos efectos, se usa la ecuación $x_j^* = 1 + 9 \times (x_j - X_{\min(j)}) / (X_{\max(j)} - X_{\min(j)})$, en la que x_j^* es el valor normalizado 1 a 10 de x_j . Al normalizar las métricas, se le da igual peso tanto a la percepción de calidad como a la divulgación de la revista. Por tanto, puede darse el caso de que en la métrica Importancia, una revista de alta calidad / poco conocida tenga valores iguales a los de una revista de mediana calidad, pero que es muy conocida. Como señalan Currie y Pandher (2011), este tipo de medida es relevante para los investigadores, pues es una forma de destacar la utilidad, la cual se deriva de ambas, la percepción de su calidad y de cuán conocida es esta revista por los que publican en el campo. El primer factor está asociado con la reputación adquirida y el segundo con la posibilidad de un aumento en las citaciones de las investigaciones publicadas por el investigador (Currie y Panher, 2010). Se nota que el valor de la métrica Importancia tiene un valor máximo de 100 y un valor mínimo de 1.

3. Resultados

La encuesta estuvo disponible en Internet por 20 días, específicamente del 28 de agosto al 16 de septiembre del 2010. Se enviaron dos mensajes electrónicos a todos los potenciales participantes; el primero anunciaba el proyecto y el segundo sirvió de recordatorio. Un 21% de los envíos fueron rechazados por los sistemas de correo, debido a que las direcciones estaban inactivas, lo que redujo a 2.330 la cantidad de potenciales candidatos. Un total de 745 individuos visitaron la página, de los cuales 452 completaron la encuesta. Esto resulta en un índice de respuesta de 19%. Aunque este es bajo, si se compara con los resultados de investigaciones similares, se encuentra a la par con el estudio sobre la calidad de las revistas en el área de contabilidad que hicieran Lowe y Locke (2005) a través de Internet. En este último, el índice de respuesta fue de 16%.

Esta sección consiste de cinco subsecciones. En la primera, se presentan las características de los respondientes. La segunda discute los

resultados relacionados con los factores de calidad. La próxima subsección examina los resultados globales. Le sigue un análisis del efecto de tres variables relacionadas con los respondientes en la clasificación de las revistas. En la última, se relacionan los resultados obtenidos con un análisis de impacto realizado en España.

3.1. Características de los respondientes

Los resultados sobre las características de los respondientes se presentan en el cuadro 1. En el gráfico 2 se puede observar que cuatro países (Colombia, España, México y Venezuela) engloban un 81% del total de encuestados. Este resultado era de esperarse, ya que el 80% de las revistas son publicadas en estos cuatro países. A tono con lo anterior, vemos que el 37% de los encuestados residen en España, el país con más publicaciones (19 revistas o 34%). Como se puede observar en el gráfico 3, los encuestados representan múltiples disciplinas, siendo administración la de mayor representación (32%). Si ponemos a un lado el área de administración (la que podría clasificarse como generalista), encontramos una distribución balanceada entre las otras disciplinas.

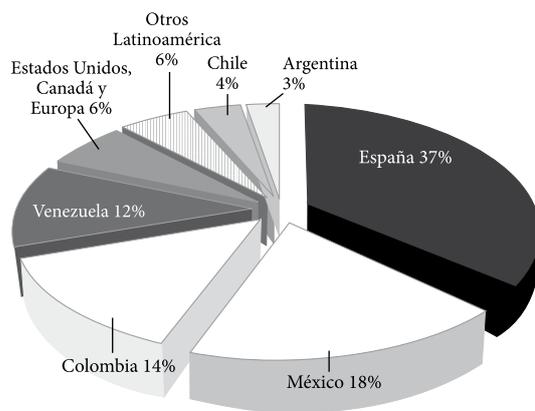


GRÁFICO 2. Características de los respondientes según el país de origen

Con respecto a las características relevantes de los respondientes, se halló que 331 (73%) poseen un grado doctoral. La mayoría de estos (54%), lo obtuvieron hace más de cinco años. Además, 395 (87%) reportaron que realizan su quehacer académico a tiempo completo y 47 (10%) informaron que trabajaban a tiempo parcial. Un 39% de los respondientes ha sido

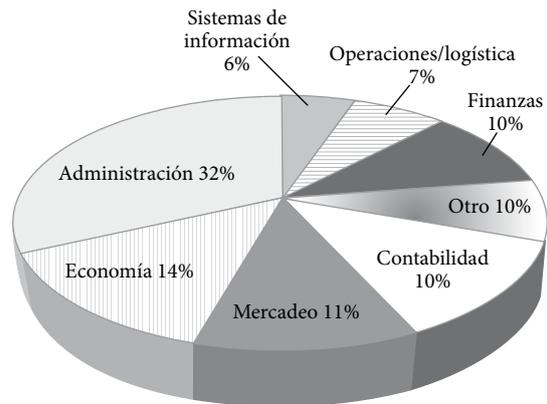


GRÁFICO 3. Características de los respondientes según su área de especialización

autor/evaluador para una sola revista, 32% para dos a tres revistas, y un 29% para cuatro o más. En cuanto al tiempo dedicado a la investigación, el gráfico 4 demuestra que solo 2% de los encuestados no investigan, 32% destinan alrededor de un 25% de su tiempo laboral, 43% le dedican la mitad del tiempo y solo 22% le dedican 75% o más. Este es un resultado importante: certifica que los respondientes dedican un porcentaje significativo de su tiempo a la investigación y que, por tanto, están preparados para evaluar la calidad de las revistas. Es también significativo, aunque era de esperarse, que un porcentaje mínimo (3%) de los respondientes dedica 100% de su tiempo laboral a la investigación.

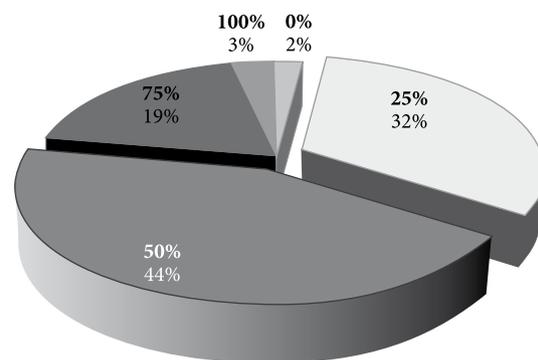


GRÁFICO 4. Características de los respondientes según el porcentaje de su tiempo laboral dedicado a la investigación

Los resultados en el gráfico 5 muestran que 138 (39%) de los respondientes publicaron de uno a cinco artículos arbitrados en español,

CUADRO 1. Características de los respondientes

		Respuestas	Porcentaje
Origen	Argentina	12	3
	Chile	16	4
	Colombia	63	14
	España	165	37
	México	82	18
	Venezuela	53	12
	Otros Latinoamérica ^a	25	8
	Estados Unidos, Canadá y Europa ^b	29	4
	No respuesta	7	2
Disciplina académica	Administración	207	32
	Contabilidad	67	10
	Economía	87	13
	Finanzas	65	10
	Mercadeo	71	11
	Operaciones/logística	44	7
	Sistemas de información	35	5
	Otro	66	10
	No respuesta	9	2
Grado académico	Ph. D.	331	73
	Maestría	102	23
	Otro	7	2
	No respuesta	12	3
¿Completó ese grado en los últimos cinco años?	Sí	200	44
	No	246	54
	No respuesta	6	1
Tipo de tarea	Tiempo completo	395	87
	Parcial	47	10
	No respuesta	10	2
Número de revistas para la cual ha sido autor/evaluador	1	178	39
	2-3	143	32
	3+	131	29
Porcentaje del tiempo laboral dedicado a la investigación	0%	9	2
	25%	144	32
	50%	195	43
	75%	84	19
	100%	15	3
Número de artículos publicados en revistas revisadas por pares (publicadas en español)	No respuesta	5	1
	0	6	1
	1-5	178	39
	6-10	116	26
	11-20	77	17
	Más de 20	69	15
Número de artículos publicados en revistas revisadas por pares (publicadas en otro idioma)	No respuesta	6	1
	0	138	31
	1-5	174	38
	6-10	52	12
	11-20	42	9
	Más de 20	25	6
No respuesta	21	5	

^a Belice (1), Brasil (5), Costa Rica (6), Cuba (1), Perú (6), Puerto Rico (6).

^b Alemania (4), Austria (1), Canadá (3), Estados Unidos (8), Francia (5), Italia (2), Gran Bretaña (3), Portugal (3).

comparado con 174 (38%) que publicaron en otro idioma. Casi todos (446 o 99%) han publicado por lo menos un artículo en español y un 64% lo ha hecho en otro idioma. Los respondientes han publicado más en español que

en otros idiomas: un 58% informaron que ha publicado seis artículos o más en español, comparado con un 27% para otro idioma. Sin embargo, 31% de ellos (138) no han publicado artículos en otro idioma.

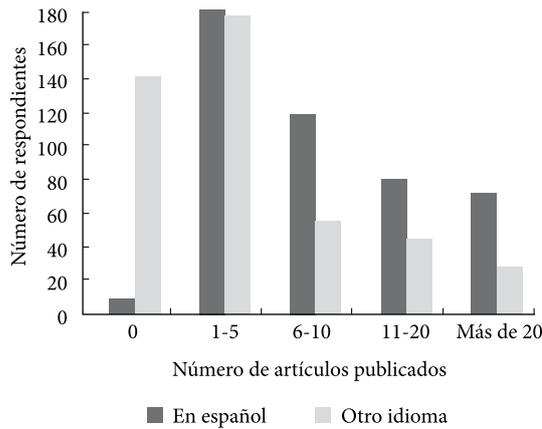


GRÁFICO 5. Número de artículos publicados por los respondientes

3.2. Factores de calidad

El gráfico 6 presenta los resultados sobre aquellos factores que los respondientes consideran determinantes de la calidad de una revista. Los factores están en orden de importancia: siete indica muy importante, cuatro importante y uno indica que el factor no es importante. Podemos observar que la visibilidad de la revista, cuyo determinante es su inclusión en índices y bases de datos internacionales, junto al rigor de los trabajos y el método de arbitraje, son considerados los factores más importantes de calidad. Otro factor que es considerado muy importante es la clasificación en la institución, lo que tiene mucho sentido, dado que esto sirve como parámetro interno para las evaluaciones de promoción.



GRÁFICO 6. Criterios considerados determinantes de la calidad de las revistas evaluadas

Los factores considerados menos importantes son la periodicidad de la revista y el número de suscriptores. La periodicidad como criterio de calidad incide en la rapidez con que se publican los mismos, lo cual es fundamental en términos de su actualidad, así como de la actualización del currículo del investigador y de la capacidad de este para cumplir con los términos establecidos para su evaluación. Sorprende, por tanto, que este factor sea considerado como de menor importancia.

3.3. Clasificación de la revistas

El cuadro 2 presenta los resultados promedio de las métricas de clasificación de las revistas discutidas en la sección dos, a saber, Calidad, Conocida e Importancia.

En lo que respecta a la métrica Calidad, el resultado mínimo obtenido fue 3,2, el máximo 5,2 y el promedio 4,2. Podemos observar que un poco más de una tercera parte (22) de las revistas evaluadas superan el promedio de la calidad (4,2). También se puede inferir que existe poca diferenciación entre las revistas en cuanto a esta métrica. Asimismo, podemos observar que la gran mayoría de estas son clasificadas como categoría B. Solo dos obtuvieron un promedio de valor de cinco o más, lo que las ubica en la categoría B+, y ninguna recibió un valor promedio de tres o menos, lo que podría considerarse como B-. El resultado señala que las revistas en estudio no han desarrollado niveles de diferenciación significativos en relación

CUADRO 2. Información sobre las revistas y resultados de las métricas de clasificación

Nombre	Afiliación	País	Calidad	Conocida	Importancia
<i>Academia. Revista Latinoamericana de Administración</i>	Consejo Latinoamericano de Escuelas de Administración	Colombia	4,5 (12)	32% (6)	52,2 (5)
<i>Ad-minister: Revista Escuela de Administración</i>	U. EAFIT	Colombia	3,9 (40)	14% (30)	12,9 (33)
<i>Administración y Organizaciones</i>	U. Autónoma Mexicana	México	4 (35)	16% (24)	15,9 (27)
<i>Anales de Estudios Económicos y Empresariales</i>	U. de Valladolid	España	3,9 (47)	17% (23)	14,8 (32)
<i>Análisis Económico</i>	U. Autónoma Mexicana	México	3,8 (50)	18% (20)	15,3 (29)
<i>Ciencias Económicas</i>	Editorial de la Universidad de Costa Rica	Costa Rica	4,3 (16)	14% (29)	18 (24)
<i>Contaduría y Administración</i>	U. Autónoma Nacional de México	México	4,6 (9)	19% (18)	31,2 (12)
<i>Cuadernos de Administración (Pontificia Universidad Javeriana)</i>	Pontificia U. Javeriana	Colombia	4,7 (7)	32% (7)	58 (4)
<i>Cuadernos de Administración (Universidad del Valle)</i>	U. del Valle	Colombia	4,2 (20)	21% (15)	26,8 (14)
<i>Cuadernos de Ciencias Económicas y Empresariales</i>	U. de Málaga	España	4,1 (32)	20% (17)	22 (18)
<i>Cuadernos de Difusión</i>	ESAN	Perú	3,9 (45)	8% (48)	5,6 (50)
<i>Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa</i>	Minerva Ediciones S. L.	España	4,7 (8)	38% (2)	71 (2)
<i>Cuadernos de Estudios Empresariales</i>	U. Complutense de Madrid	España	4 (34)	18% (21)	18,7 (21)
<i>Cuadernos de Gestión</i>	U. del País Vasco	España	4 (39)	22% (14)	21,6 (19)
<i>Dirección y Organización</i>	Centro de Estudios de Postgrado en Administración y Dirección de Empresas	España	3,8 (51)	22% (13)	18,8 (20)
<i>Economía y Administración</i>	U. de Concepción	Chile	4,2 (21)	15% (28)	15,2 (30)
<i>Economía, Gestión y Desarrollo</i>	Pontificia U. Javeriana	Colombia	4 (33)	15% (26)	17,1 (26)
<i>Esic-Market</i>	Escuela Superior de Gestión Comercial y Marketing	España	4,3 (18)	35% (5)	48,5 (7)
<i>Estudios de Administración</i>	U. de Chile	Chile	4,2 (22)	12% (37)	12,8 (35)
<i>Estudios Gerenciales</i>	U. ICESI	Colombia	4,7 (6)	24% (11)	42,8 (11)
<i>Forum Empresarial</i>	U. de Puerto Rico	Puerto Rico	4,1 (26)	13% (33)	13,2 (34)
<i>Gestión Joven</i>	Asoc. Española de Contabilidad y Admin. de Empresas	España	3,9 (43)	9% (43)	6,6 (44)
<i>Gestión Pública y Empresarial. GESPyE</i>	Universidad de Guadalajara	México	4,1 (28)	9% (42)	8 (42)
<i>Gestión y Estrategia</i>	U. Autónoma Metropolitana	México	4,3 (19)	15% (27)	18,1 (23)
<i>Hitos de Ciencias Económico Administrativas</i>	U. Juárez Autónoma de Tabasco	México	4 (38)	9% (45)	6,9 (46)
<i>Horizontes Empresariales</i>	Universidad del Bio-Bio	Chile	4 (36)	7% (54)	4,7 (54)
<i>Innovar. Revista de Ciencias Administrativas y Sociales</i>	U. Nacional de Colombia	Colombia	4,9 (3)	37% (4)	75 (1)
<i>Investigación Administrativa</i>	Instituto Politécnico Nacional	México	4,1 (29)	9% (40)	8,3 (41)
<i>Investigación y Marketing</i>	Asoc. Española de Estudios de Mercado, Marketing y Opinión	España	4,2 (23)	19% (19)	22,4 (17)
<i>Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa</i>	Asoc. Europea de Dirección y Economía de la Empresa	España	4,3 (17)	31% (8)	43,8 (10)
<i>Journal of Economics, Finance & Administrative Science^a</i>	ESAN	Perú	4,1 (24)	23% (12)	27,8 (13)
<i>Journal of Theoretical and Applied Electronic Commerce Research</i>	U. de Talca	Chile	4,4 (13)	9% (41)	10,4 (40)

^a Nuevo nombre para *Cuadernos de Difusión*

(Continúa)

CUADRO 2. Información sobre las revistas y resultados de las métricas de clasificación (continuación)

Nombre	Afiliación	País	Calidad	Conocida	Importancia
<i>Negotium</i>	Fundación Miguel Unamuno	Venezuela	4,4 (15)	10% (39)	11,9 (36)
<i>Oikos</i>	Universidad Católica Cardenal Raúl Silva Henríquez	Chile	3,9 (48)	12% (36)	9,2 (38)
<i>Panorama Administrativo</i>	Instituto Tecnológico de Celaya	México	4,1 (30)	8% (50)	6,5 (48)
<i>Pensamiento & Gestión</i>	Ediciones Uninorte	Colombia	4,4 (14)	13% (32)	17,7 (25)
<i>Problemas del Desarrollo</i>	UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas	México	4 (37)	16% (25)	15,1 (31)
<i>Revista - Escuela de Administración de Negocios</i>	Escuela de Administración de Negocios	Colombia	3,8 (52)	12% (35)	9 (39)
<i>Revista BCV</i>	Banco Central de Venezuela	Venezuela	4,8 (4)	12% (34)	20,4 (22)
<i>Revista de Economía y Empresa</i>	Asociación Europea de Dirección y EE	España	3,9 (41)	26% (9)	26,1 (15)
<i>Revista de Gestión Pública y Privada</i>	U. de Zaragoza	España	3,7 (53)	8% (52)	4,4 (52)
<i>Revista Empresa y Humanismo</i>	U. de Navarra	España	4,1 (31)	8% (51)	6,3 (49)
<i>Revista Española de Capital Riesgo</i>	M&A Businessshop, S. L.	España	3,5 (54)	8% (53)	3,2 (53)
<i>Revista Española de Investigación de Marketing ESIC</i>	E. Superior de Gestión Comercial y Marketing	España	4,8 (5)	26% (10)	48,2 (8)
<i>Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa</i>	Asociación Europea de Dirección y Economía de la Empresa	España	4,6 (10)	38% (3)	66,1 (3)
<i>Revista Formación Gerencial</i>	U. del Zulia	Venezuela	4,6 (11)	8% (47)	9,7 (43)
<i>Revista Galega de Economía</i>	U. de Santiago de Compostela	España	3,9 (46)	9% (46)	5,9 (47)
<i>Revista Globalización, Competitividad y Gobernabilidad</i>	Universia; Georgetown University	España	3,8 (49)	8% (49)	5,3 (51)
<i>Revista Universidad & Empresa</i>	U. del Rosario	Colombia	4,1 (25)	11% (38)	10,8 (37)
<i>Revista Universidad EAFIT</i>	U. EAFIT	Colombia	3,9 (42)	17% (22)	15,4 (28)
<i>Revista Venezolana de Gerencia</i>	U. del Zulia	Venezuela	5,2 (1)	21% (16)	46,1 (9)
<i>TEC Empresarial</i>	Instituto Tecnológico de Costa Rica	Costa Rica	3,9 (44)	9% (44)	6,6 (45)
<i>Universia Business Review</i>	Grupo Recoletos Comunicación	España	4,1 (27)	42% (1)	52,5 (6)
<i>Visión de Futuro</i>	U. Nacional de Misiones	Argentina	3,2 (55)	7% (55)	1 (55)
<i>Visión Gerencial</i>	U. de los Andes	Venezuela	5 (2)	14% (31)	26,1 (16)
Promedio			4,2	17%	

con su calidad. Por otra parte, es significativo el hecho de que, en general, los respondientes opinan que la calidad de las revistas evaluadas está a la par con la de revistas internacionales (nivel B).

Para la métrica Conocida, el valor mínimo obtenido fue 7%, el máximo 42% y el promedio 17%. Se observa que 17 de las 55 revistas solo son conocidas por un 20% de los respondientes (relativamente alta divulgación) y 15 son conocidas por menos de un 10% de los respondientes (muy poca divulgación). Queda demostrado que no existe un grupo de revistas que sean conocidas universalmente, lo que claramente requiere atención de parte de sus respectivos

editores. Cabe señalar que en estudios similares, como el de Currie y Pandher (2011), los porcentajes van desde 14% hasta 81%, lo cual es un rango mucho más amplio, pero que también demuestra que aun entre las publicadas en inglés, hay revistas con bajos niveles de divulgación.

El gráfico 7 presenta los 55 valores de la métrica Importancia (ordenados de menor a mayor). Se observa una diferencia entre dos grupos: revistas cuyos valores son mayores de 40 y aquellas con valores menores. Las 11 revistas con valores de importancia mayores de 40 están presentadas en el cuadro 3. Se propone que estas son las de más jerarquía. Se observa

que la mayoría están clasificadas en el rango 40 a 60 o muy cerca del mismo, lo que puede interpretarse como un nivel de importancia bastante similar.

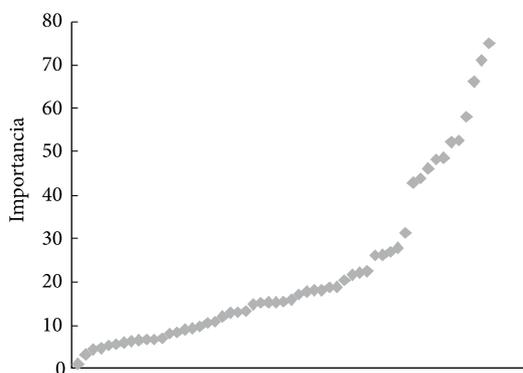


GRÁFICO 7. Valores de la métrica Importancia para todas las revistas

CUADRO 3. Revistas de mayor importancia

Nombre	Código	Importancia
<i>Innovar. Revista de Ciencias Administrativas y Sociales</i>	INN	75 (1)
<i>Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa</i>	CDE	71 (2)
<i>Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa</i>	RED	66,1 (3)
<i>Cuadernos de Administración (Pontificia U. Javeriana)</i>	CDA	58 (4)
<i>Academia. Revista Latinoamericana de Administración</i>	ACA	52,5 (5)
<i>Universia Business Review</i>	UBR	52,2 (6)
<i>Esic-Market</i>	ESM	48,5 (7)
<i>Revista Española de Investigación de Marketing ESIC</i>	REI	48,2 (8)
<i>Revista Venezolana de Gerencia</i>	RVG	46,1 (9)
<i>Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa</i>	IED	43,8 (10)
<i>Estudios Gerenciales</i>	ESG	42,8 (11)

3.4. Diferencias basadas en las características de los respondientes

En esta sección se evalúan las variables origen nacional, nivel de experiencia como investigador y total de revistas para las cuales el respondiente ha sido autor/evaluador (involucramiento con las revistas). De acuerdo con estudios previos, estas tres variables influyen las percepciones de calidad (Currie y Pandher, 2011; Lowe y Locke, 2005). Los resultados de

este estudio validan el hallazgo. En este análisis se usa la métrica Importancia, normalizada para el nivel de cada variable, de manera que cada grupo tiene una clasificación propia. El objetivo del análisis es determinar si la clasificación de las revistas varía respecto a los niveles de cada una de las variables.

La variable Origen nacional incluye seis grupos: Colombia, España, México, Venezuela, Otros¹ Latinoamérica y Otros mundo. El número de respondientes por grupo es 63, 165, 82, 53, 53 y 36, respectivamente. La variable Nivel de experiencia se basa en el número de publicaciones y se divide en tres grupos. En un extremo se encuentra el grupo denominado Prolífico; este corresponde a los respondientes que seleccionaron una combinación de seis a diez en ambos idiomas, u 11-20 ó 20+ en por lo menos uno de los idiomas (lo que sugiere un mínimo de 11 publicaciones). En el otro extremo se agrupan los respondientes que publicaron de uno a cinco artículos en una sola lengua (el grupo llamado Principiantes). El resto de los respondientes se ubican en el grupo Medio. El número de respondientes es de 103, 186 y 163 para Prolífico, Medio y Principiante respectivamente. En la variable Participación en las revistas se consideran tres niveles: 0-1, 2-3 y 4+ revistas. El número de respondientes por nivel es 178, 143 y 131 respectivamente. La mayor cantidad de respondientes se encuentran en el grupo Medio el que reúne a aquellos que publican de cinco a diez artículos. La mayoría de los encuestados (178) no están involucrados en revistas o está participando en una sola.

3.4.1. Origen nacional

Para los niveles de la variable Origen nacional, los valores promedios de la métrica Calidad son: Colombia (3,62), España (3,82), México (3,95), Venezuela (5,29), Otros Latinoamérica (4,03) y Otros mundo (4,75). Se percibe una diferencia entre los grupos Venezuela y Otros mundo y los otros cuatro grupos, donde a los primeros les dan clasificaciones de calidad relativamente altas. Para la métrica Conocida son 17,4%, 15,9%, 19,3%, 18,4%, 18,8% y 13,8% respectivamente para los seis grupos. España y

¹ Se refiere a países.

Otros mundo están por debajo de la norma (15,9% y 13,8% respectivamente). Esto puede explicarse por el hecho de que la mayoría de las revistas (65%) en estudio son suramericanas, las que se entiende tienen poca exposición en España. Si separamos la métrica Importancia por país (respondientes y revistas todos de un mismo país), Venezuela tiene el promedio más alto (50%), seguido muy de cerca por Colombia (48%) y por México y España promediando 27% y 33% respectivamente. Esto indica que entre los expertos de estos dos últimos países hay aún un conocimiento relativamente bajo de las revistas nacionales.

El cuadro 4 presenta las once revistas clasificadas como de mayor importancia, e incluye la clasificación que obtuvieron en cada grupo. Las revistas *Innovar* y *Academia* muestran una alta consistencia al ser clasificadas entre las mejores diez, en cinco de los seis grupos. Otras siete revistas están clasificadas entre las diez mejores en por lo menos tres grupos, lo cual demuestra cierta consistencia. No obstante, podemos observar diferencias significativas. Por ejemplo, la revista *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa (CDE)*² ocupa la posición número dos en general y número uno según los respondientes de España. Sin embargo, los respondientes de Colombia y Venezuela le otorgaron un valor de 25 y 26 respectivamente.

Al observar las clasificaciones de las otras revistas, podemos concluir que la clasificación y el orden de las revistas están relacionados con el origen de los respondientes. Esto era de esperarse, dado que la difusión de las revistas publicadas en español está ligada a redes nacionales como la Asociación Colombiana de Facultades de Administración y regionales como el Consejo Latinoamericano de Escuelas de Administración. Es interesante observar que los grupos Colombia, España, México y Venezuela clasificaron como número uno a una revista publicada en sus propios países: Colombia: *Cuadernos de Administración* (Pontificia Universidad Javeriana); España: *CDE*; México: *Contaduría y Administración* (que no está entre las mejores 11) y Venezuela: *Revista Venezolana de Gerencia*. Los altos niveles de divulgación/conocimiento de esas revistas en sus respectivos países sirven para explicar los resultados anteriores.

El gráfico 8 demuestra una diferencia significativa entre la clasificación global realizada por respondientes del mismo origen nacional que la revista. En este gráfico se incluyeron únicamente los cuatro grupos que contienen un mínimo de cinco revistas y cincuenta respondientes: Colombia, España, México y Venezuela. En el mismo, podemos observar una diferencia significativa en las clasificaciones

CUADRO 4. Relación entre la clasificación usando la métrica Importancia y la variable Origen nacional

Revista	Origen	Todos	Col.	Esp.	Mex.	Ven.	Lat.	Otros	M10 ^a
INN	Colombia	1	2	7	3	11	4	1	5
CDE	España	2	25	1	11	26	6	5	3
RED	España	3	29	2	8	34	20	7	3
CDA	Colombia	4	1	20	25	4	2	2	4
ACA	Colombia	5	6	14	2	8	1	4	5
UBR	España	6	15	3	12	21	10	9	3
ESM	España	7	26	4	37	30	8	10	3
REI	España	8	36	5	39	28	26	6	2
RVG	Venezuela	9	19	16	7	1	23	15	2
IED	España	10	40	6	15	31	7	8	3
ESG	Colombia	11	5	19	16	6	5	3	4

^a Número de grupos en los que esta revista estaba entre las diez de mayor importancia.

² Los abreviados de los títulos de las revistas son de los autores de este artículo.

promedio. La clasificación promedio basada en los respondientes de Colombia para las revistas del mismo país es 8,8, mientras que para todos los otros respondientes el promedio fue 26,2. Las revistas de España y México resultaron tener comportamientos similares con las clasificaciones basadas en los respondientes de estos países, resultando en un promedio de 15, mientras que la clasificación fundada en los otros respondientes rondaba en los 30. Finalmente, el caso de los respondientes de Venezuela es el más significativo, con una clasificación promedio de 5,4 basada en los respondientes venezolanos y 36 con los de otro origen.

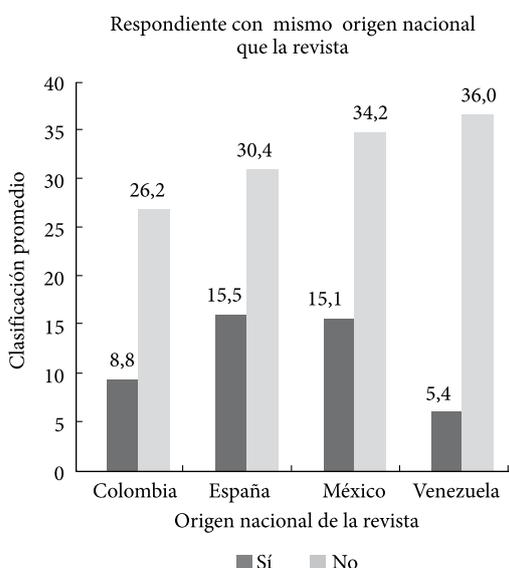


GRÁFICO 8. Relación entre el origen nacional del respondiente y la clasificación promedio de la métrica Importancia

3.4.2. Nivel de experiencia

Para los tres niveles de la variable Nivel de experiencia—Participantes, Medios y Prolíficos— los valores promedios de la métrica Calidad son 3,84, 4,47 y 4,02 respectivamente, una diferencia no significativa entre niveles. Para la métrica Conocido, los valores promedio para los tres niveles son 15,0%, 17,0%, y 18,8% respectivamente. Aunque la diferencia es mínima, el efecto es intuitivo: mientras más publican (típicamente en español) más alto el porcentaje de revistas conocidas. En el cuadro 5 se presentan los resultados relacionados con la variable Nivel de experiencia para las once revistas

de mayor importancia. Con dos excepciones, se observa un patrón de consistencia para las primeras cinco revistas, donde están clasificadas entre las mejores diez en los tres grupos. Las excepciones son la revista CDE que, aunque ocupa la segunda posición en importancia global, está clasificada número treinta y cuatro por los respondientes Principiantes, y la revista *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa* (IED) que, aunque es la número diez en importancia global, está clasificada número veintidós por los respondientes Principiantes. Se evidencia que los respondientes Principiantes tienen clasificaciones diferentes a la de los otros dos niveles.

CUADRO 5. Relación entre la clasificación usando la métrica Importancia y la variable Nivel de experiencia

Revista	Todos	Princip.	Medio	Prolífico
INN	1	1	1	5
CDE	2	34	3	1
RED	3	8	5	2
CDA	4	2	2	8
ACA	5	4	4	9
UBR	6	13	9	6
ESM	7	18	14	3
REI	8	11	13	4
RVG	9	5	6	12
IED	10	22	11	7
ESG	11	3	7	14

3.4.3. Participación en las revistas

Para los tres niveles de la variable Participación en las revistas (0-1, 2-3, y 4+) los valores promedios de la métrica Calidad son 4,26, 4,06 y 4,17 respectivamente. Este resultado demuestra un alto nivel de consistencia entre grupos. Para la métrica Conocido, los valores promedios correspondientes a cada uno de los niveles son 14,2%, 14,9%, y 23,8% respectivamente. Estos resultados son de esperar: mientras más involucrados con las revistas, más alto el porcentaje de revistas conocidas. Los resultados en relación con la clasificación relacionada con la métrica Importancia y la variable Participación en las revistas se muestran en el cuadro 6. Al igual que para la variable anterior, estos resultados presentan las revistas que se clasificaron como de mayor impor-

tancia. En línea con los resultados sobre la consistencia, pues las revistas en el cuartil métrica Calidad, en el cuadro 6 se observa un cuatro de EC^3 también están clasificadas entre las de mayor nivel de consistencia.

CUADRO 6. Relación entre la clasificación usando la métrica Importancia y la variable Participación en las revistas

Revista	Todos	0-1	1-2	3+
INN	1	2	3	2
CDE	2	5	6	1
RED	3	13	2	3
CDA	4	1	7	8
ACA	5	3	4	9
UBR	6	7	5	5
ESM	7	8	12	4
REI	8	10	10	6
RVG	9	9	1	13
IED	10	15	13	7
ESG	11	4	8	10

3.5. Relación con medidas de impacto

El proyecto de la Universidad de Granada (2010) titulado *EC³ Grupo de investigación Evaluación de la ciencia y de la comunicación científica*, provee una clasificación de las revistas académicas en el campo de la economía basándose en el índice de impacto. La determinación de este índice se calcula tomando en consideración el número de publicaciones de la revista y el número de veces que estas son citadas en sus contrapartes nacionales e internacionales (revistas fuentes o citadoras). El estudio, cuya última actualización fue en 2008, lista 116 revistas, de las cuales 14 están incluidas en nuestra investigación. De las cinco revistas a las que nuestros respondientes le otorgaron la clasificación más alta en la métrica Importancia, tres están clasificadas en el primer cuartil (mejores 21) y las otras dos en el segundo cuartil del EC^3 . *Esic-Market* ocupa el lugar número uno en EC^3 , sin embargo, está en la cuarta posición en la métrica Importancia de acuerdo con los respondientes de España que participaron en nuestra investigación. Por otra parte, la revista CDE, está clasificada como número nueve en EC^3 y recibió el primer lugar entre los participantes de España en el presente estudio.³ No obstante, podemos observar un alto nivel

de las de menor importancia por los respondientes españoles en este estudio.

Además de las opiniones de los encuestados, se analizó la presencia de las revistas estudiadas en una de las bases de datos de ISI-Web of Science de Thomson Reuter, específicamente Journal Citation Report (JCR) de los años 2008 y 2009 y Scimago (Journal & Country Rank) de 2008³ (iniciativa colaborativa de editorial Elsevier y varias universidades españolas), con el fin de identificar las revistas de administración y áreas afines que son incluidas en los rankings mundiales, según varios criterios de calidad, tales como el factor de impacto (IF, por su sigla en inglés), índice de citas, etc. El propósito es comparar los resultados de este análisis con los de la encuesta.

En el JCR (2009) se encontraron dos revistas: *Revista Venezolana de Gerencia y Academia - Revista Latinoamericana de Administración* (Colombia). La primera fue señalada como la revista de mayor calidad (5,2), aunque no la más conocida e importante, aunque si está entre las once de mayor jerarquía. La segunda revista (*Academia*) también está colocada entre las once de mayor jerarquía y fue clasificada como número uno en la métrica Importancia en América Latina independiente del origen nacional de los evaluadores.

En la evaluación realizada por sus propios expertos nacionales, la *Revista Venezolana de Gerencia* fue señalada como número uno en la métrica Calidad, mientras que la revista *Academia - Revista Latinoamericana de Administración* ocupa la duodécima posición. Sin embargo, esta última es considerada en Latinoamérica como la más importante. En cuanto a la métrica Importancia, la *Revista Venezolana de Gerencia* ocupa el noveno lugar y no está entre las más conocidas (posición dieciséis).

En Scimago, se identificaron seis revistas del área de administración que son publicadas en español. De estas, solamente dos fueron incluidas en nuestro estudio: *Cuadernos de Administración* (Colombia) y *Universia Business Review*

³ *Journal and Country Rank* para el 2009 no estaba publicado en el momento del estudio.

(España). La primera ocupa el séptimo lugar según la clasificación de Calidad y Conocida, y el cuarto de Importancia en el *ranking* de los expertos de ALC y España. La segunda es la más conocida y es relativamente importante, ocupando el sexto lugar entre las 55 revistas evaluadas. Pero, en lo que se refiere a Calidad ocupa la posición 27. La revista *Cuadernos de Administración* es considerada número uno por los expertos de Colombia y número dos en ALC. La revista *Universia Business Review* es considerada número tres por los expertos de España y número diez por los de ALC. En cuanto a la valoración de su importancia en relación con la experiencia de los encuestados, *Universia Business Review* es la mejor cotizada por los expertos principiantes y con experiencia media de las revistas registradas en Web of Science y Scimago. Las discrepancias en la clasificación de las revistas puede deberse a los diferentes criterios de valoración que se utilizan para el *ranking* de este estudio y los empleados por Journal Citation Report y Scimago.

4. Conclusiones

Se destacan once revistas de alta importancia (seis españolas, cuatro colombianas y una venezolana). Las revistas estimadas de mayor calidad fueron: *Revista Venezolana de Gerencia*, *Visión Gerencial* (Venezuela) e *Innovar - Revista de Ciencias Administrativas y Sociales* (Colombia). Las más conocidas son *Universia Business Review* (España), *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa* (España) e *Innovar - Revista de Ciencias Administrativas y Sociales* (Colombia). En el renglón de más importantes se encuentran *Innovar - Revista de Ciencias Administrativas y Sociales* (Colombia), CDE (España) y *Revista Europea de Investigación y Marketing. ESIC* (España). Los resultados de la clasificación de las revistas relacionados con estas tres variables reflejan que aun cuando los expertos destacan once revistas según su nivel de importancia, estas no siempre poseen calificaciones similares en las métricas de Calidad y Conocida.

En general, las revistas más conocidas son las españolas, aunque la clasificación en términos de calidad es más variada en lo que se refiere al origen nacional de estas. Tales resultados pueden relacionarse con la cantidad de respondientes por país, donde hizo mayor presencia España, luego México y Colombia, aunque en el caso de México no se presenta la misma relación. Se puede correlacionar también la métrica de Calidad con la presencia de las revistas evaluadas en bases de datos e índices internacionales, su mayor difusión y cuán conocida internacionalmente es la institución que las patrocina, factor que no fue analizado en el presente trabajo.

La revista *Universia Business Review* es considerada como la más conocida por los expertos. Sin embargo, ocupa el sexto lugar en términos de importancia, mientras que su calidad fue evaluada debajo de la media. Este es un ejemplo de que la calidad percibida no siempre es un elemento determinante de cuán conocida es la revista. Otro ejemplo de lo anterior es el hecho de que las tres revistas más importantes según los expertos de ALC y España —*Innovar - Revista de Ciencias Administrativas y Sociales*, CDE y *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*— no están incluidas en bases de datos e índices internacionales como la JCR y Scimago. También, en los expertos españoles se percibe un conocimiento de las revistas suramericanas inferior a la media. Una posible explicación a este hallazgo puede ser la poca visibilidad y difusión de dichas revistas fuera del ámbito suramericano.

Existen múltiples direcciones para futuros estudios relacionados con la clasificación de las revistas en la disciplina de administración de empresas. En la medida que las revistas se especialicen en diferentes áreas, como finanzas o contabilidad, será posible realizar la evaluación de estas por expertos en las mismas, lo cual puede llevar a resultados considerablemente diferentes al caso general. Además, el uso de metodologías alternas en estudios futuros podría resultar en una diferenciación más sensible.

Alex J. Ruiz-Torres

Obtuvo su Ph. D. en Penn State University; actualmente es catedrático asociado y director de la Escuela Graduada de Administración de Empresas, Universidad de Puerto Rico, Río Piedras. Sus intereses de investigación incluyen la administración de las cadenas de suministro, los modelos de simulación y la planificación de operaciones.

Snejanka Penkova

Obtuvo su Ph. D. en la Universidad Estatal de Cultura y Artes de San Petersburgo, Rusia; actualmente es directora del Sistema de Bibliotecas y catedrática asociada de la Universidad de Puerto Rico, Río Piedras. Sus intereses de investigación incluyen la evaluación de la calidad de las publicaciones científicas y las competencias de información.

Camille Villafañe Rodríguez

Obtuvo su posdoctorado en la Universidad de Florida; actualmente es profesora auxiliar en la Facultad de Administración de Empresas de la Universidad de Puerto Rico, recinto de Río Piedras. Sus intereses actuales en investigación incluyen la comunicación empresarial, las competencias comunicativas y tecnológicas y las publicaciones académicas.

Referencias

- Adler, R., Ewing, J., & Taylor, P. (2008). Citation statistics, A report from the International Mathematical Union (IMU) in cooperation with the International Council of Industrial and Applied Mathematics (ICIAM) and the Institute of Mathematical Statistics (IMS), recuperado el 20 de mayo de 2012 de http://mfa-national.org/yahoo_site_admin/assets/docs/Documents/CitationStatistics-FINAL-1.pdf.
- Anlló, G., & Suárez, D. (2009). Innovación: algo más que I+D. Evidencias iberoamericanas a partir de las encuestas de innovación: construyendo las estrategias empresarias competitivas. En Ricyt. *El estado de la ciencia 2008*, (pp. 73-103). Recuperado el 15 de enero de 2011 de <http://www.ricyt.org/>.
- Currie, R., & Pandher, G. S. (2011). Finance journal rankings and tiers: An active scholar assessment methodology. *Journal of Banking & Finance*, 35(1), 7-20.
- Delgado López-Cózar, E., Jiménez-Contreras, E., & Ruiz Pérez, R. (2009). España y los 25 grandes de la ciencia mundial en cifras (1992-2008). Reflexiones a partir de la última actualización de ScienceWatch. *El profesional de la información*, 18(1), 81-86. Recuperado el 25 de abril de 2012 de http://ec3.ugr.es/publicaciones/Emilio_Delgado_Lopez_Cozar,_Evaristo_Jimenez_Contreras,_Rafael_Ruiz_Perez_Espanna_y_los_25_grandes_de_la_ciencia_mundial_en_cifras_1992-2008.pdf.
- EBSCO. www.ebscohost.com/academic/fuente-academica.
- Financial Times. (2012). 45 journals used in FT research Rank. Recuperado el 18 de Junio de 2012 <http://www.ft.com/intl/cms/s/2/3405a512-5cbb-11e1-8f1f-00144feabdc0.html#axzz1yCSVwgf7>.
- Gale Cengage. www.gale-la.com/galeiberoweb/products/db/informe-academico.php.
- García Díaz, I., & Sotolongo Aguilar, G. (1999). Las revistas científicas: su problemática en América Latina y el Caribe, En: *Revistas científicas en América Latina: Scientific Journals in Latin America*. (pp. 226-244). México: Fondo de Cultura Económica.
- Gonçalves, Da Silva, L. A., & R.C. Fernández, Da Silva, R. (1999). La cobertura de las revistas científicas latinoamericanas por los servicios de indexación: en caso de revistas brasileñas. *Revistas científicas en América Latina: Scientific Journals in Latin America*. (pp. 258-271). México: Fondo de cultura económica.
- Gorman, M. F., & J. J. Kanet. (2005). Evaluating operations management-related journals via the author affiliation index. *Manufacturing and Service Operations Management*, 7(1), 3-19.
- Hernández-Mogollón, R. (2003). *Índice de citas en economía de la empresa. Memoria y resultados*. Manuscrito no publicado.
- Journal Citation Report. http://thomsonreuters.com/products_services/sciencr/science_products/a-z/journal_citation_reports/.

- Koljatic, M., & Silva, M. (2001). Authorship characteristics of Latin-American publications in economics and business administration: An exploratory assessment. *Abante*, 4(1), 83-94.
- Laborde, J. (2009). La evaluación científica y las revistas nacionales. *Acta Zoológica Mexicana*, 25(3), 683-717.
- Latindex. www.latindex.unam.mx/.
- Lowe, A., & Locke, J. (2005). Perceptions of journal quality and research paradigm: Results of a web-based survey of British accounting academics, accounting. *Organizations and Society*, 30, 81-98.
- Oltheten, E., Theoharakis, V., & Travlos, N. G. (2005). Faculty perceptions and readership patterns of finance journals: A global view. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 40(1), 223-239.
- Penkova, S. (2011). Criterios nacionales e internacionales de calidad de las revistas científicas en Iberoamérica: análisis comparativo. En Cetto, A. M., & Alonso Gamboa, J. O. (comps.), *Calidad e impacto de la revista iberoamericana* [En línea]. México: Facultad de Ciencias, UNAM. <http://www.latindex.unam.mx/librociri/>.
- Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericana e Interamericana. www.ricyt.org.
- Sánchez, A. (2006). Evaluación y calidad de las revistas *Taller para editores y autores científicos*. La Paz, Bolivia., 6-8 dic. Recuperado el 4 de mayo de 2012 de <http://www.latindex.unam.mx/latindex/Documentos/documentos.html>; http://www.latindex.unam.mx/documentos/Taller_Bolivia/La%20Paz-Antonio%20Sanchez-Evaluacion.ppt.
- Sánchez Hernández, A., Delgado Sánchez, A., & Soria Ramírez, V. (2007). Las revistas científicas periféricas latinoamericanas ante nuevos escenarios. *Ibersid*, 1, 331-342.
- Scimago. www.scimagojr.com.
- Theoharakis, V., Voss, C., Hadjinicola, G. C., & Soteriou, A. C. (2007). Insights into factors affecting Production and Operations Management (POM) journal evaluation. *Journal of Operations Management*, 25, 932-955.
- Universidad de Granada. (2010). *EC³. Evaluación de la ciencia y de la comunicación científica*. Recuperado el 8 de octubre de 2010 en <http://ec3.ugr.es/in-recs/ii/Economia-fecha-2008.htm>.
- Vastag, G., & Montabon, F. (2002). Journal characteristics, ranking and social acculturation in operations management. *Omega*, 30, 109-126.
- Velázquez, F. (2002). *El impacto de las revistas científicas y otros medios de difusión de la investigación en economía en España*. Manuscrito no publicado.
- Vilches, C. (2006). La información y difusión del conocimiento. Primer taller para editores y autores científicos. La Paz, Bolivia, 6-8 dic. Recuperado en 23 de mayo de 2012 de <http://www.latindex.unam.mx/latindex/Documentos/documentos.html>.

RECEPCIÓN DEL ARTÍCULO: 02/08/2011

ENVÍO EVALUACIÓN A AUTORES: 03/04/2012

RECEPCIÓN CORRECCIONES: 28/06/2012

ACEPTACIÓN DEL ARTÍCULO: 04/09/2012